Tipo de Artículo: *Artículo de investigación original*
Área: *Ciencias Sociales – Administración*

Limitaciones de financiamiento y restricciones estructurales en el crecimiento de las microempresas de servicios del Ecuador

Financing Constraints and Structural Barriers to the Growth of Service Microenterprises in Ecuador

Eunice Armida Vera Ubilla[1], **José Luis Carpio Valladares**[2], **Glen Freddy Robayo Cabrera**[3]

Cita:
Vera Ubilla, E. A., Carpio Valladares, J. L., & Robayo Cabrera, G. F. (2026). *TESLA Revista Científica*, 6(2), e777. https://doi.org/10.55204/trc.v6i2.e777

Recibido: 26/10/2026
Revisado: 29/10/2026–16/11/2026
Corregido: 20/11/2026
Aceptado: 23/11/2026
Publicado: 24/11/2026

Licencia:
Los contenidos de este artículo están bajo una licencia de Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0). Los autores conservan los derechos morales y patrimoniales de sus obras.

The contents of this article are under a Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) license. The authors retain the moral and patrimonial rights of their works.

[1,2,3] Universidad Bolivariana del Ecuador. Maestría en Administración y Dirección de Empresas. Dirección de Posgrado, Km 5 ½ vía Durán-Yaguachi, 092405, Durán, Guayas, Ecuador.

[1]eaverau@ube.edu.ec; [2]jlcarpio@ube.edu.ec; [3]gfrobayoc@ube.edu.ec

[1]0009-0007-5328-0447; [2]0009-0008-3948-5646; [3]0009-0006-9195-7423

Resumen: Introducción: Las microempresas tienen un peso relevante en el tejido empresarial ecuatoriano. Este estudio analiza las barreras de financiamiento y las restricciones estructurales percibidas por 150 microempresarios cuyas unidades se autoidentificaron dentro de subsectores de servicios al responder el cuestionario. **Objetivo:** Caracterizar el perfil socioeconómico de las microempresas participantes, examinar el acceso al financiamiento formal e identificar barreras estructurales percibidas para su crecimiento. **Métodos:** Estudio cuantitativo, descriptivo y exploratorio, no experimental y transversal. Se aplicó un cuestionario de 42 preguntas a 150 microempresarios entre julio y agosto de 2026 mediante muestreo no probabilístico por conveniencia y bola de nieve. No se realizó prueba piloto ni se calculó coeficiente de confiabilidad. La valoración por juicio de expertos se efectuó en octubre de 2026, con posterioridad a la recolección de datos. **Resultados:** El 44,7 % tenía entre uno y tres trabajadores y el 40,7 % registraba ventas anuales inferiores a USD 20.000. Las tasas elevadas, los trámites complejos y los requisitos excesivos fueron barreras frecuentes. El 64,0 % manifestó interés en programas de crédito preferencial, garantías y transformación digital. **Conclusiones:** Las unidades estudiadas presentan restricciones financieras y estructurales según las percepciones reportadas. Se propone un programa preliminar de fortalecimiento de la gestión financiera y preparación crediticia, cuya efectividad deberá evaluarse tras su implementación. Los resultados describen exclusivamente a las 150 unidades participantes, cuya adscripción al sector servicios se basó en la autoidentificación declarada en el cuestionario; no constituyen estimaciones representativas del conjunto nacional.

Palabras clave: extitacceso al financiamiento; crecimiento empresarial; inclusión financiera; microempresas; sector servicios.

Abstract: Introduction: Microenterprises play an important role in Ecuador's business landscape. This study examines financing barriers and perceived structural constraints among 150 microentrepreneurs whose businesses self-identified within service subsectors when answering the questionnaire. **Objective:** To characterize the socioeconomic profile of the participating microenterprises, examine access to formal financing, and identify perceived structural barriers to growth. **Methods:** A quantitative, descriptive, and exploratory study with a non-experimental cross-sectional design was conducted. A 42-item questionnaire was administered to 150 microentrepreneurs between July and August 2026 using convenience and snowball non-probability sampling. No pilot test was conducted, and no reliability coefficient was calculated. Expert judgment was performed in October 2026, after data collection. **Results:** A total of 44.7 % of businesses had one to three workers, and 40.7 % reported annual sales below USD 20,000. High interest rates, complex procedures, and excessive requirements were frequently reported barriers. Overall, 64.0 % expressed interest in preferential credit, guarantees, and digital transformation programs. **Conclusions:** The microenterprises studied face financial and structural constraints according to reported perceptions. A preliminary program to strengthen financial management and credit readiness is proposed; any intervention's effectiveness must be assessed after implementation. Results describe exclusively the 150 participating units, whose affiliation to the service sector was based on self-identification declared in the questionnaire; they do not constitute representative estimates of the national total.

Keywords: extitaccess to finance; business growth; financial inclusion; microenterprises; service sector.

INTRODUCCIÓN

Las micro, pequeñas y medianas empresas (MIPYMES) representan un componente central de la dinámica económica en Ecuador. Su aporte se expresa en la generación de empleo y en la articulación de cadenas productivas locales. Según el Registro Estadístico de Empresas del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC, 2024), el tejido empresarial del país está compuesto por 1.073.524 unidades activas, de las cuales el 92,24 % corresponde a microempresas. Esta concentración muestra que las estrategias de desarrollo productivo deben prestar atención prioritaria a este segmento.

La normativa ecuatoriana, a través del Código Orgánico de la Producción, Comercio e Inversiones (COPCI), establece umbrales de ventas y personal que diferencian a las microempresas de las pequeñas

empresas. Las primeras operan con hasta USD 300.000 de ingresos anuales y entre uno y nueve trabajadores; las segundas se ubican entre USD 300.001 y USD 1.000.000, con una planta de 10 a 49 personas. El sector servicios agrupa cerca de la mitad de las empresas registradas y concentra una proporción significativa del empleo no agrícola (INEC, 2024). A pesar de esta relevancia, muchas unidades enfrentan dificultades para consolidarse y pasar a la categoría de pequeña empresa.

Una restricción recurrente es el acceso limitado al financiamiento formal. Las instituciones financieras suelen percibir a las microempresas como de mayor riesgo por la escasez de garantías reales, la información contable incompleta y la informalidad parcial de sus operaciones (Demirgüç-Kunt et al., 2022; International Finance Corporation, 2021). En América Latina, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 2023) y la Organización Internacional del Trabajo (OIT, 2023) han señalado que estas barreras condicionan la capacidad de inversión y generación de empleo de las unidades de menor tamaño.

En Ecuador, reportes de la Superintendencia de Bancos (2025) señalan limitaciones de acceso a productos de crédito formal. Las tasas de interés, los requisitos de garantía, la complejidad de los trámites y la limitada oferta de productos adaptados a las microempresas aparecen como factores recurrentes (OECD, 2024; Rosillo et al., 2024). Durante 2024 y 2025, estas dificultades coexistieron con la crisis energética, que elevó costos operativos e interrumpió la continuidad de negocios, especialmente en el sector servicios (Banco Central del Ecuador, 2024).

También han surgido alternativas al crédito bancario tradicional. Las cooperativas de ahorro y crédito, las plataformas fintech y otros mecanismos digitales ofrecen, en algunos casos, condiciones más flexibles y plazos adaptados a las microempresas (Demirgüç-Kunt et al., 2022; OECD, 2021; Hönow, 2024). Sin embargo, aprovechar estas opciones exige capacidades mínimas de gestión financiera y formalización.

La literatura sobre patrones de financiamiento empresarial señala que las empresas de menor tamaño presentan particularidades en sus fuentes de recursos y en su relación con los mercados financieros (Beck et al., 2008). El acceso al crédito depende tanto de la disponibilidad de recursos como de la capacidad de demostrar ingresos, respaldar obligaciones y cumplir requisitos institucionales. La inclusión financiera, por su parte, comprende el acceso y uso efectivo de servicios financieros pertinentes (Demirgüç-Kunt et al., 2022). En las MIPYMES, la brecha de financiamiento se relaciona con restricciones de oferta y características de las unidades productivas, como la disponibilidad de información y garantías (International Finance Corporation, 2021). Estudios recientes en Ecuador han evaluado el impacto de programas de acceso al financiamiento para MIPYMES y destacan la importancia de la preparación crediticia y la formalización (Bruhn et al., 2025; Banco Mundial, 2025).

El crecimiento empresarial constituye una dimensión relacionada, pero distinta, del acceso al financiamiento. La antigüedad, el número de trabajadores, las ventas y la estructura de capital permiten describir la escala y trayectoria de las unidades; las barreras percibidas, la evolución del empleo y las expectativas de transición permiten aproximarse a sus perspectivas de crecimiento. Los estudios sobre pequeñas y jóvenes empresas destacan la importancia de distinguir tamaño y antigüedad al analizar empleo y evolución empresarial (Ayyagari et al., 2011).

Estos referentes fundamentan siete dimensiones de análisis: perfil de la microempresa; acceso y uso del crédito formal; percepción sobre el sistema financiero; formalidad, historial crediticio y disposición a la formalización; crecimiento y barreras empresariales; impacto de factores externos; y apoyo institucional y políticas públicas. La formalización y la transformación digital se consideran condiciones que pueden facilitar la organización de información y la relación con entidades financieras (OECD, 2021).

El aporte de esta investigación consiste en caracterizar conjuntamente las barreras financieras y organizativas percibidas por una muestra exploratoria de microempresarios, considerando además los factores externos y el interés en mecanismos de apoyo. A partir de estos hallazgos, se presenta una propuesta preliminar de fortalecimiento de la gestión financiera y preparación crediticia, cuya efectividad deberá evaluarse después de su implementación.

En este contexto, el objetivo de la investigación fue caracterizar el perfil socioeconómico de las microempresas de servicios en Ecuador, examinar sus condiciones de acceso al crédito formal, identificar las

barreras estructurales que limitan su crecimiento y explorar el interés existente hacia programas de apoyo. Se trabajó con 150 microempresarios cuyas unidades se autoidentificaron dentro de subsectores de servicios al responder el cuestionario. Los resultados describen exclusivamente a las 150 unidades participantes, cuya adscripción al sector servicios se basó en la autoidentificación declarada en el cuestionario; no constituyen estimaciones representativas del conjunto nacional.

METODOLOGÍA

2.1 Enfoque y diseño de la investigación

El estudio se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, de alcance descriptivo y exploratorio, con diseño no experimental y corte transversal. Se observaron las características de las microempresas y sus percepciones sobre el financiamiento sin intervenir sobre las variables analizadas.

2.2 Unidades de análisis y muestra

La población de interés estuvo constituida por propietarios o representantes legales de microempresas cuya actividad económica principal correspondiera, según la declaración de los participantes, al sector servicios. Se trabajó con una muestra de 150 participantes, seleccionados mediante muestreo no probabilístico por conveniencia, complementado con la técnica de bola de nieve. La selección respondió a la ausencia de un marco muestral actualizado que permitiera un muestreo probabilístico. Se buscó diversidad en antigüedad, tamaño, ubicación geográfica y subsector de actividad. Se incluyeron propietarios o representantes legales de empresas con al menos seis meses de operación, ubicadas en zonas urbanas, rurales o mixtas.

La pregunta 4 del cuestionario se formuló literalmente de la siguiente manera: «¿En qué subsector de servicios opera principalmente su empresa?». Los participantes seleccionaron las opciones «Comercio» (42 respuestas; 28,0 %) y «Alimentación» (23 respuestas; 15,3 %) dentro de un listado de subsectores de servicios. Por tanto, la clasificación responde a la autoidentificación de los encuestados bajo una pregunta que enmarcaba explícitamente estas categorías como subsectores de servicios. En conjunto representan 65 participantes (43,3 % de N = 150).

No se dispone de la descripción individual de la actividad económica principal ni de los códigos CIIU de cada unidad. Esta ausencia constituye una limitación metodológica que se reconoce explícitamente. No se afirma que la sola atención al cliente o la comercialización conviertan automáticamente una actividad comercial en una actividad de servicios. La inclusión de estas 65 unidades se basa en la autoidentificación de los participantes dentro de la pregunta de subsectores de servicios del instrumento aplicado. En consecuencia, los resultados describen a 150 microempresarios que, al responder el cuestionario, se ubicaron dentro de subsectores de servicios (incluyendo aquellas que marcaron «comercio» y «alimentación»). No se generaliza la pertenencia sectorial más allá de esta autoidentificación.

El muestreo no probabilístico por conveniencia y bola de nieve limita la generalización: los resultados describen exclusivamente a los participantes y no constituyen estimaciones representativas de las microempresas de servicios del Ecuador. Asimismo, no se aplicó una prueba piloto antes del levantamiento de información ni se calculó un coeficiente de confiabilidad del cuestionario. Estas actividades no pueden reconstruirse retrospectivamente ni sustituirse por la valoración posterior de expertos. En consecuencia, los resultados se interpretan como respuestas descriptivas de los participantes, con cautela respecto de posibles problemas de comprensión o medición. Para futuras aplicaciones se recomienda realizar una prueba piloto con participantes de características semejantes a la población objetivo y evaluar la confiabilidad de las escalas multiítem que sean conceptualmente homogéneas, seleccionando el estadístico pertinente según su estructura y nivel de medición.

2.3 Técnicas e instrumento de recolección

La información se recolectó mediante encuesta en formularios digitales entre julio y agosto de 2026. Antes de responder, los participantes fueron informados sobre los objetivos del estudio, el carácter voluntario de su participación y las medidas de anonimato y confidencialidad. El instrumento fue un cuestionario estructurado de 42 preguntas, elaborado a partir de literatura sobre financiamiento empresarial, inclusión financiera y crecimiento de microempresas.

Las preguntas se organizaron en siete dimensiones. La matriz de correspondencia se presenta en la Tabla 1. Posteriormente, en octubre de 2026, el cuestionario y la propuesta de intervención fueron sometidos a valoración por juicio de tres expertos con trayectoria en microcrédito, microfinanzas e inclusión financiera. Esta valoración fue posterior a la recolección de datos y no constituye validación previa del cuestionario aplicado ni aporta evidencia de confiabilidad estadística. Las observaciones se utilizaron para mejorar la claridad y extensión de futuras versiones del instrumento.

Tabla 1

Matriz de correspondencia entre dimensiones, indicadores e ítems del cuestionario

Dimensión	Indicadores observados	Ítems
1. Perfil de la microempresa	Antigüedad, trabajadores, ventas, actividad, capital propio/familiar, ubicación, constitución y formalización operativa, facturación electrónica y herramientas digitales.	P1–P6; P24–P26
2. Acceso y uso del crédito formal	Solicitud y tenencia de crédito, montos, factores que desalientan la solicitud, dificultad de acceso, tasas, garantías y búsqueda en varias instituciones.	P7–P10; P12–P13; P15–P16; P20
3. Percepción sobre el sistema financiero	Atención a necesidades, tasas, plazos, condiciones, concentración de oferta, competencia, cooperativas/fintech y variedad de productos.	P11; P14; P17–P19; P21–P23
4. Formalidad e historial crediticio	Historial crediticio, informalidad financiera como limitante y disposición a formalizarse con incentivos y apoyo técnico.	P27–P29
5. Crecimiento y barreras empresariales	Intento de crecer, barreras, evolución del empleo, consideración de cierre, incidencia percibida del crédito, expectativas, endeudamiento y competencia.	P30–P35; P41–P42
6. Impacto de factores externos	Afectación percibida de la crisis energética 2024–2025, inseguridad y conflicto armado interno.	P36–P37
7. Apoyo institucional y políticas públicas	Conocimiento/participación en programas, interés en crédito preferencial, garantías y transformación digital, importancia de la intervención estatal.	P38–P40

Nota. Elaboración propia a partir de la distribución de preguntas y los resultados consignados en la tabulación.

2.4 Procesamiento y análisis de la información

El procesamiento de la información se realizó mediante Microsoft Excel para organizar, depurar, codificar y tabular las respuestas. El documento de tabulación presenta frecuencias y porcentajes para las 42 preguntas, con N = 150 como denominador general; en las preguntas de selección múltiple una persona puede marcar varias opciones. Se cotejaron los resultados del manuscrito con dicha tabulación y se corrigieron las cifras que no coincidían. No se dispuso de la matriz individual de respuestas (microdatos anonimizados), por lo que no fue posible auditar registros uno por uno, comprobar la codificación de cada actividad económica ni recalcular estadísticos desde los microdatos. Las respuestas en blanco se conservan como categoría de no respuesta y no se imputan.

En las preguntas de selección múltiple, los porcentajes se calcularon sobre el total de 150 encuestados y pueden superar el 100 % al sumarse, porque una persona pudo seleccionar más de una alternativa; esta condición se señala expresamente en la presentación de resultados. El análisis se mantuvo dentro del alcance descriptivo-exploratorio, sin pruebas estadísticas inferenciales. Las cifras reportadas corresponden a la tabulación entregada; una auditoría definitiva de la base requiere disponer de los microdatos anonimizados y del diccionario de variables.

En octubre de 2026, después de la aplicación de la encuesta realizada entre julio y agosto de 2026, tres expertos con trayectoria en microcrédito, microfinanzas e inclusión financiera revisaron el cuestionario y la propuesta. La síntesis consignada fue favorable en suficiencia, coherencia y relevancia; en claridad y extensión se recomendaron ajustes. Esta revisión posterior no constituye validación previa del instrumento aplicado ni aporta evidencia de confiabilidad estadística. La documentación disponible no permite precisar la escala, las fechas individuales de evaluación ni el procedimiento de codificación y síntesis; por ello, no se atribuye al juicio de expertos un alcance adicional al que está documentado.

RESULTADOS

3.1 Perfil de las microempresas

El 33,3 % de las microempresas tenía menos de dos años de funcionamiento y el 24,7 % superaba los diez años. Predominaron las unidades con uno a tres trabajadores, incluido el propietario (44,7 %; n = 67).

En ventas, el 40,7 % registró ingresos anuales inferiores a USD 20.000 (n = 61).

La pregunta 4 del cuestionario se formuló como «¿En qué subsector de servicios opera principalmente su empresa?». La tabulación registra comercio (42 respuestas; 28,0 %), alimentación (23; 15,3 %), otros (22; 14,7 %), servicios tecnológicos (22; 14,7 %), servicios profesionales (17; 11,3 %), transporte (14; 9,3 %) y turismo (6; 4,0 %); cuatro participantes no respondieron (2,7 %). Las categorías «comercio» y «alimentación» corresponden a opciones seleccionadas por los participantes dentro del listado de subsectores de servicios del instrumento. No se dispone de códigos CIIU individuales que permitan una verificación externa de la actividad principal de cada unidad; esta limitación se reconoce explícitamente.

En la estructura de capital, el 31,3 % utilizaba entre 51 % y 75 % de recursos propios o familiares; el 28,0 % se financiaba principalmente con capital ajeno, y el 22,7 % operaba con 76 % a 100 % de capital propio. Territorialmente, el 47,3 % se ubicaba en zonas urbanas, el 31,3 % en zonas mixtas y el 18,7 % en áreas rurales. El 56,0 % declaró estar formalmente constituido, el 25,3 % presentó formalización parcial y el 14,7 % operaba informalmente. El 66,0 % reportó uso de facturación electrónica y herramientas digitales de gestión.

3.2 Acceso y uso del crédito formal

El 60,7 % (n = 91) había solicitado financiamiento formal durante los últimos cinco años y el 58,7 % (n = 88) mantenía algún crédito vigente. Entre los montos reportados, el 31,3 % (n = 47) correspondió al rango de USD 10.000 a USD 50.000, el 26,0 % (n = 39) a montos inferiores a USD 3.000 y el 22,0 % (n = 33) a créditos entre USD 5.000 y USD 10.000.

La pregunta sobre factores percibidos que desalientan la solicitud de crédito se aplicó a todos los participantes, con el fin de identificar obstáculos percibidos independientemente de si habían solicitado o no financiamiento en el período de referencia. Se identificaron las tasas de interés elevadas (56,7 %; n = 85), los trámites complejos (36,0 %; n = 54), los requisitos excesivos (31,3 %; n = 47), el temor al endeudamiento (20,7 %; n = 31), la falta de garantías (18,7 %; n = 28), no haber necesitado financiamiento (18,0 %; n = 27) y la falta de historial crediticio (16,0 %; n = 24). Este ítem permitió seleccionar varias alternativas de respuesta; respondieron 146 participantes (97,3 %), por lo que los porcentajes se calcularon sobre N = 150 y las categorías no son mutuamente excluyentes.

El 44,7 % (n = 67) calificó como difícil el acceso al crédito y el 31,3 % (n = 47) como moderado. En cuanto a las tasas de interés ofrecidas, el 29,3 % (n = 44) reportó valores superiores al 25 %, el 25,3 % (n = 38) entre 10 % y 15 %, y el 20,7 % (n = 31) entre 15,1 % y 20 %. La hipoteca fue la garantía más mencionada (44,7 %; n = 67), seguida del vehículo (15,3 %; n = 23); además, el 37,3 % (n = 56) consideró que las garantías representaban una barrera alta y el 36,7 % (n = 55) una barrera moderada.

El 51,3 % (n = 77) manifestó haber intentado obtener crédito en más de tres instituciones financieras distintas, mientras que el 44,7 % (n = 67) indicó que no y el 4,0 % (n = 6) no respondió. La distribución suma el total de 150 participantes.

3.3 Percepción sobre el sistema financiero

Respecto a la atención de sus necesidades, el 33,3 % mantuvo una posición neutral y el 32,0 % estuvo de acuerdo con que el sistema formal las atiende adecuadamente. El 49,3 % estuvo de acuerdo y el 22,7 % totalmente de acuerdo en que las tasas de interés son elevadas (72,0 % en conjunto). El 40,0 % consideró adecuados los plazos de pago y el 33,3 % se mantuvo neutral. Las condiciones generales de los créditos fueron calificadas como regulares por el 38,7 % y buenas por el 33,3 %.

El 52,7 % (n = 79) estuvo de acuerdo y el 9,3 % (n = 14) totalmente de acuerdo con que pocos bancos dominan la oferta de crédito para microempresas (62,0 % en conjunto). En otra pregunta, el 51,3 % (n = 77) consideró suficiente la competencia entre entidades financieras. Sobre las cooperativas o fintech, el 51,3 % (n = 77) estuvo de acuerdo en que ofrecen mejores condiciones que los bancos tradicionales; el 27,3 % (n = 41) se mantuvo neutral, el 8,0 % (n = 12) estuvo en desacuerdo, el 7,3 % (n = 11) totalmente en desacuerdo y el 3,3 % (n = 5) totalmente de acuerdo. Cuatro personas no respondieron (2,7 %). La satisfacción con la variedad de productos fue de 38,7 % satisfecho y 35,3 % neutral.

3.4 Formalidad, historial crediticio y disposición a formalizarse

El 48,7 % (n = 73) estuvo de acuerdo con que la ausencia de historial crediticio formal había constituido un obstáculo para acceder al financiamiento. El 51,3 % (n = 77) consideró que la informalidad financiera restringe el crecimiento de la empresa. En cuanto a la disposición a formalizarse, el 50,0 % estuvo de acuerdo y el 14,0 % totalmente de acuerdo con hacerlo si existieran incentivos tributarios y apoyo técnico (64,0 % en conjunto).

3.5 Crecimiento y barreras empresariales

El 65,3 % señaló haber intentado crecer hacia la categoría de pequeña empresa. Las principales barreras fueron la inseguridad (48,7 %), la falta de financiamiento (48,0 %) y los altos impuestos (38,7 %). El 46,0 % indicó que el número de trabajadores se había mantenido igual y el 28,0 % que había aumentado. El 61,3 % había considerado cerrar su negocio frecuentemente o algunas veces.

El 56,7 % estuvo de acuerdo o totalmente de acuerdo con que la dificultad para obtener crédito había sido determinante para no crecer. El 50,7 % consideró probable convertirse en pequeña empresa durante los próximos cinco años. El 52,0 % destinaba entre 26 % y 50 % de sus ingresos al pago de deudas. La competencia fue calificada como moderada por el 38,0 %, alta por el 35,3 % y muy alta por el 12,7 %.

3.6 Factores externos y apoyo institucional

La crisis energética de 2024–2025 afectó mucho al 45,3 % de las empresas y muy fuertemente al 12,7 % (58,0 % en conjunto). La inseguridad y el conflicto armado interno presentaron una afectación ligeramente superior: 44,0 % reportó afectación alta y 16,7 % muy fuerte (60,7 % en conjunto).

El 54,7 % manifestó conocer o haber participado en programas de apoyo empresarial, mientras que el 42,0 % señaló no conocerlos o no haber participado. El 53,3 % estuvo interesado y el 10,7 % muy interesado en programas de crédito preferencial, garantías y transformación digital (64,0 % en conjunto). El 68,7 % consideró importante la intervención del Estado para reducir las barreras financieras.

DISCUSIÓN

Los resultados muestran que las restricciones financieras de las microempresas estudiadas deben interpretarse junto con sus condiciones organizativas. La dependencia de recursos propios o familiares y las dificultades percibidas para acceder al crédito sugieren que la disponibilidad de financiamiento externo no es el único desafío: también importan la capacidad de documentar ingresos, mantener registros, demostrar capacidad de pago y cumplir exigencias de garantía. Esta lectura coincide con Beck et al. (2008), quienes analizan los patrones de financiamiento de las empresas pequeñas, y con la International Finance Corporation (2021), que sitúa la brecha de financiamiento de las MIPYMES en la interacción entre necesidades empresariales y condiciones de oferta.

La evidencia también guarda relación con Rosillo et al. (2024), cuyo análisis aborda factores asociados al financiamiento crediticio de microempresas en Guayaquil. Demirgüç-Kunt et al. (2022) recuerdan que la inclusión financiera comprende el acceso y uso de servicios pertinentes. La percepción de tasas elevadas, garantías exigentes y trámites complejos debe leerse junto con la disponibilidad de alternativas y la capacidad administrativa. Además, el 51,3 % de los participantes indicó haber intentado obtener crédito en más de tres instituciones financieras, mientras que el 44,7 % no lo había intentado. Estas condiciones pueden limitar la financiación de activos, capital de trabajo o expansión; sin embargo, el diseño transversal y descriptivo no permite afirmar que hayan causado los resultados empresariales observados.

Las restricciones financieras coexisten con factores del entorno identificados por los participantes, en particular la crisis energética de 2024–2025 y la inseguridad. Las interrupciones operativas, los costos adicionales y la incertidumbre podrían reducir los recursos disponibles para invertir y atender obligaciones. Esta interpretación se mantiene en el plano de la percepción reportada: el estudio no estimó el efecto causal de dichos factores sobre ventas, empleo o supervivencia.

En materia de crecimiento, las expectativas de una parte de los encuestados y el interés en programas de apoyo muestran una demanda potencial de acompañamiento, pero no equivalen a una proyección comprobada

de transición a pequeña empresa. Ayyagari et al. (2011) destacan la necesidad de distinguir entre tamaño y antigüedad al analizar la evolución empresarial y su contribución al empleo. Los resultados deben leerse considerando la heterogeneidad de antigüedad, trabajadores y ventas de las unidades participantes.

Respecto a la composición sectorial, se reitera que las categorías «comercio» y «alimentación» corresponden a opciones seleccionadas por los participantes dentro de la pregunta de subsectores de servicios del cuestionario. La ausencia de verificación individual mediante códigos CIIU constituye una limitación que se reconoce de manera explícita y que condiciona el alcance de las afirmaciones sobre la pertenencia sectorial de la muestra.

La valoración por juicio de expertos se efectuó en octubre de 2026, después de la encuesta de julio y agosto. Sus aportes se utilizaron para revisar la claridad y extensión del cuestionario en futuras aplicaciones y precisar el esquema preliminar del programa; no constituyen evidencia de validación previa del instrumento aplicado ni permiten calcular su confiabilidad. La documentación disponible no detalla la escala, las fechas individuales ni el procedimiento de codificación, por lo que estos datos no se reconstruyen retrospectivamente.

En conjunto, la discusión respalda la pertinencia de intervenciones que combinen educación financiera, planificación, preparación crediticia, formalización gradual y vinculación institucional. El programa que se presenta a continuación es una propuesta de diseño que no ha sido implementada y cuya efectividad no ha sido evaluada.

PROPUESTA DE INTERVENCIÓN

A partir de los hallazgos se propone el Programa de Fortalecimiento de la Gestión Financiera y Preparación Crediticia, orientado a desarrollar capacidades administrativas y financieras, mejorar la preparación crediticia y favorecer la formalización operativa. El programa contempla organización financiera básica, planificación financiera, preparación para el crédito formal, formalización y digitalización, educación financiera, vinculación institucional y seguimiento.

El esquema preliminar tiene una duración de 12 meses e incluye fases de diagnóstico y línea base, capacitación y acompañamiento, articulación con entidades financieras y evaluación. La selección de beneficiarios se plantea mediante convocatoria pública y verificación documental; se priorizarían microempresas con al menos seis meses de operación, necesidad de fortalecimiento financiero y compromiso de participar y facilitar información de seguimiento. La participación no garantizaría la concesión de crédito.

Tabla 2

Esquema sintético del Programa de Fortalecimiento de la Gestión Financiera y Preparación Crediticia (12 meses)

Fase	Actividades principales	Indicadores de seguimiento	Presupuesto referencial
1. Diagnóstico y línea base (meses 1-2)	Convocatoria, selección, diagnóstico individual, registro de línea base financiera y operativa.	N.º de microempresas diagnosticadas; expedientes completos; línea base documentada.	USD 3.500
2. Capacitación y acompañamiento (meses 3-8)	Talleres de organización financiera, planificación, preparación crediticia, formalización y digitalización; mentorías individuales.	Asistencia a talleres; registros financieros actualizados; expedientes crediticios armados.	USD 11.000
3. Articulación institucional (meses 6-10)	Vinculación con entidades financieras, cooperativas y fintech; apoyo en presentación de solicitudes.	Solicitudes presentadas; contactos institucionales formalizados.	USD 4.000
4. Evaluación y cierre (meses 11-12)	Medición intermedia y final; sistematización de aprendizajes; informe de resultados.	Variación en ventas/empleos declarados; créditos aprobados (si aplica); continuidad operativa.	USD 2.500
Total, referencial (35 microempresas)	Incluye costos directos, administración, logística y contingencia del 5 %.	USD 630 por participante (referencial).	USD 22.050

Nota. Presupuesto referencial; no representa recursos comprometidos. La implementación requiere cotizaciones, definición de entidad ejecutora y convenios. Elaboración propia.

La evaluación se organizaría en tres momentos: línea base al ingreso (mes 1), medición intermedia (mes 6) y medición final (mes 12). Se propone observar la actualización de registros financieros, expedientes crediticios completos, solicitudes presentadas y créditos aprobados por separado, adopción de herramientas digitales, variación declarada de ventas y empleo, y continuidad operativa. Las metas deberán fijarse después de establecer la línea base. El esquema de cofinanciamiento planteado es una propuesta por gestionar y no

representa recursos comprometidos.

5.1 Valoración por juicio de expertos

En octubre de 2026, después de la aplicación de la encuesta, tres expertos con trayectoria en microcrédito, microfinanzas e inclusión financiera revisaron el cuestionario y la propuesta. La síntesis consignada fue favorable en suficiencia, coherencia y relevancia; en claridad y extensión se recomendaron ajustes (Tabla 3). Esta revisión posterior no constituye validación previa del instrumento aplicado ni aporta evidencia de confiabilidad estadística.

Tabla 3

Síntesis de la valoración por juicio de expertos (octubre 2026)

Criterio	Experto 1	Experto 2	Experto 3	Síntesis
Suficiencia	Favorable	Favorable	Favorable	Favorable
Coherencia	Favorable	Favorable	Favorable	Favorable
Relevancia	Favorable	Favorable	Favorable	Favorable
Claridad / extensión	Mejorar	Precisar ítems	Delimitar alcance	Ajustes menores

Nota. Elaboración propia a partir del juicio de expertos (octubre de 2026).

CONCLUSIONES

Las microempresas participantes presentan una composición heterogénea en antigüedad, actividad y ubicación, aunque predominan unidades de pequeña escala en número de trabajadores y nivel de ventas. La dependencia de recursos propios y familiares constituye un rasgo relevante de su estructura de capital.

Las principales barreras percibidas para acceder al financiamiento se relacionan con las tasas de interés, los requisitos de garantías, la complejidad de los trámites y la falta de historial crediticio. Estos resultados describen las experiencias y opiniones de los 150 participantes y no representan estimaciones generalizables a todas las microempresas del Ecuador.

Entre las restricciones estructurales identificadas se encuentran la formalización parcial, las limitaciones en la organización de información financiera, las dificultades para demostrar capacidad de pago y la exposición a factores externos como la inseguridad y la crisis energética. El diseño descriptivo no permite establecer efectos causales.

El interés manifestado en programas de crédito preferencial y acompañamiento institucional sustenta la pertinencia de diseñar el Programa de Fortalecimiento de la Gestión Financiera y Preparación Crediticia. La propuesta articula capacitación, planificación, preparación documental y vinculación con entidades financieras; su pertinencia preliminar no demuestra efectividad y requiere implementación, presupuesto aprobado y evaluación.

La valoración posterior de tres expertos permitió recoger observaciones sobre suficiencia, coherencia, relevancia, claridad y extensión, así como sobre la delimitación operativa del programa. Al haberse realizado después de la encuesta, no equivale a validación previa del cuestionario.

Entre las limitaciones del estudio constan el muestreo no probabilístico por conveniencia y bola de nieve, la ausencia de prueba piloto, la falta de cálculo de un coeficiente de confiabilidad y la falta de verificación individual detallada de las categorías de actividad económica mediante códigos CIIU. Aunque las categorías «comercio» y «alimentación» fueron seleccionadas por los participantes dentro de la pregunta de subsectores de servicios del cuestionario, la ausencia de códigos CIIU impide una corroboración externa de la actividad principal de cada unidad. Los resultados describen exclusivamente a las 150 unidades participantes, cuya adscripción al sector servicios se basó en la autoidentificación declarada en el cuestionario; no constituyen estimaciones representativas del conjunto nacional. La tabulación entregada permitió cotejar las frecuencias; no obstante, la auditoría de los registros individuales requiere la base anonimizada, la cual no está disponible.

Futuras investigaciones deberían aplicar una prueba piloto, documentar la evaluación de confiabilidad pertinente, ampliar la cobertura muestral y, cuando sea posible, precisar la clasificación sectorial mediante la actividad principal y el código CIIU. La ejecución del programa deberá acompañarse de una línea base y mediciones de seguimiento para determinar sus resultados en gestión financiera, acceso al crédito,

formalización y crecimiento.

DECLARACIÓN ÉTICA

La investigación contó con la revisión y supervisión académica del tutor asignado por la institución durante el desarrollo del estudio. La participación de los encuestados fue voluntaria. Previamente, se informó a los participantes sobre los objetivos de la investigación, el carácter voluntario de su colaboración y las medidas de anonimato y confidencialidad aplicadas al tratamiento de la información. Los datos recopilados fueron utilizados exclusivamente con fines académicos y de investigación, procurando proteger la identidad y privacidad de los participantes.

AGRADECIMIENTOS

Los autores agradecen a los microempresarios que participaron en el estudio, por su colaboración y por proporcionar la información necesaria para el desarrollo de esta investigación.

FINANCIACIÓN

La investigación no recibió financiación externa. Su desarrollo se realizó con recursos propios de los autores.

CONFLICTO DE INTERESES

Los autores declaran que no existe ningún conflicto de intereses personales, financieros, profesionales o institucionales que pudiera haber influido en el desarrollo de la investigación, el análisis de los resultados o la presentación de este artículo.

CONTRIBUCIÓN DE AUTORÍA

Tabla 4

Contribuciones de autoría según taxonomía CRediT

Contribución CRediT	Eunice A. Vera Ubilla	José L. Carpio Valladares	Glen F. Robayo Cabrera
Conceptualización	X		X
Análisis formal	X		X
Adquisición de fondos		X	
Investigación		X	
Metodología	X		X
Administración del proyecto	X		
Recursos		X	
Redacción – borrador original		X	
Redacción – revisión y edición	X		X
Visualización		X	
Supervisión			X
Discusión de los resultados	X	X	X
Revisión y aprobación de la versión final	X	X	X

Nota. Matriz actualizada a solicitud editorial; los roles añadidos están sujetos a confirmación de los autores. Todos los autores revisaron y aprobaron la versión final del manuscrito, según el original.

REFERENCIAS

Ayyagari, M., Demirgüç-Kunt, A., & Maksimovic, V. (2011). Small vs. young firms across the world: Contribution to employment, job creation, and growth (Policy Research Working Paper No. 5631). World Bank.

Banco Central del Ecuador. (2024). Reporte del sector financiero y productivo del Ecuador. Banco Central del Ecuador.

Banco Mundial. (2025). Unlocking SME growth: Key lessons from Ecuador's loan program. World Bank Blogs. https://blogs.worldbank.org/en/developmenttalk/unlocking-sme-growthâĂŞkey-lessons-from-ecuador-s-loan-program

Beck, T., Demirgüç-Kunt, A., & Maksimovic, V. (2008). Financing patterns around the world: Are small firms different? Journal of Financial Economics, 89(3), 467–487. https://doi.org/10.1016/j.jfineco.2007.10.005

Bruhn, M., Diaz Kalan, F. A., Fraccaroli, N., & Ruiz Ortega, C. (2025). Access to Finance for MSMEs in Ecuador: A Firm-Level Impact Evaluation (Policy Research Working Paper No. 11121). World Bank Group.

Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2023). Estudio Económico de América Latina y el Caribe 2023. El

financiamiento de una transición sostenible: inversión para crecer y enfrentar el cambio climático (LC/PUB.2023/11-P). Naciones Unidas. https://www.cepal.org/es/publicaciones/67989-estudio-economico-america-latina-caribe-2023-financiamiento-transicion

Demirgüç-Kunt, A., Klapper, L., Singer, D., & Ansar, S. (2022). The Global Findex Database 2021: Financial Inclusion, Digital Payments, and Resilience in the Age of COVID-19. World Bank. https://doi.org/10.1596/978-1-4648-1897-4

Ecuador. (2010). Código Orgánico de la Producción, Comercio e Inversiones. Registro Oficial Suplemento 351, 29 de diciembre de 2010.

Hönow, J. (2024). Los retos financieros y la oferta de productos y servicios financieros para las micro, pequeñas y medianas empresas (mipyme) en Ecuador. Sparkassenstiftung Alemana Latinoamérica y el Caribe.

Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2024). Registro Estadístico de Empresas (REEM) 2023. Instituto Nacional de Estadística y Censos.

International Finance Corporation. (2021). MSME Finance Gap: Assessment of the Shortfalls and Opportunities in Financing Micro, Small and Medium Enterprises in Emerging Markets. International Finance Corporation.

International Labour Organization. (2023). World Employment and Social Outlook: Trends 2023. International Labour Office. https://doi.org/10.54394/SNCP1637

Organisation for Economic Co-operation and Development. (2021). The Digital Transformation of SMEs. OECD Publishing.

Organisation for Economic Co-operation and Development. (2024). Financing SMEs and Entrepreneurs 2024: An OECD Scoreboard. OECD Publishing. https://doi.org/10.1787/fa521246-en

Rosillo, W. V., Vivanco, I. M., Villavicencio, B. X., & Sisalema, L. A. (2024). Factores que operativizan el financiamiento crediticio a las microempresas de Guayaquil, Ecuador. Revista Espacios, 45(3), 49–63. https://doi.org/10.48082/espacios-a24v45n03p05

Superintendencia de Bancos del Ecuador. (2025). Reporte de inclusión financiera del Ecuador 2024. Superintendencia de Bancos del Ecuador.