

Sexismo ambivalente y religiosidad en estudiantes universitarios Ambivalent sexism and religiosity in college students

Marilyn Gisley Mata Campaña¹[0009-0005-1181-4645], Fanny Rocío Gavilanes Manzano²[0000-0003-0477-5068]

^{1,2} Universidad Técnica de Ambato (UTA). Facultad de Ciencias de la Salud. Calle Q98M+FFJ y Colombia. CP 180105. Ambato –
Tungurahua - Ecuador

mmata5041@uta.edu.ec fr.gavilanes@uta.edu.ec

CITA EN APA:

Mata Campaña, M. G., & Gavilanes Manzano, F. R. (2024). Sexismo ambivalente y religiosidad en estudiantes universitarios. Tesla Revista Científica, 4(1).

Recibido: 2023-12-06

Revisado: 2023-12-13

Corregido: 2023-12-14

Aceptado: 2023-12-19

Publicado: 2024-04-18

TESLA

Revista Científica

ISSN: 2796-9320



Los contenidos de este artículo están bajo una licencia de Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Los autores conservan los derechos morales y patrimoniales de sus obras. The contents of this article are under a Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) license. The authors retain the moral and patrimonial rights of their works.

Resumen.

Introducción: El sexismo ambivalente es una problemática que visibiliza a la mujer como alguien inferior al hombre debido al sexo y roles de género. Por su parte, la religiosidad también tiene ideologías desiguales en cuanto al rol del hombre y la mujer en la sociedad, que fomentan la inequidad en condiciones y calidad de vida de ambos sexos.

Objetivo: El objetivo del presente estudio fue determinar la relación que tiene el sexismo ambivalente y la religiosidad en estudiantes universitarios.

Métodos: La investigación se realizó a través de un enfoque cuantitativo, de diseño no experimental, corte transversal y alcance correlacional, en una muestra no probabilística de 296 estudiantes universitarios, 200 mujeres y 96 hombres, a quienes se aplicó la escala de sexismo ambivalente (ASI) y la Age Universal I-E scale de orientación religiosa,

Resultados: Los resultados confirmaron que existe una relación positiva entre el sexismo ambivalente y la orientación religiosa intrínseca y extrínseca personal.

Conclusiones: En estudiantes universitarios, los hombres son más sexistas que las mujeres, mientras a nivel correlacional, a mayor sexismo ambivalente mayor religiosidad intrínseca y religiosidad extrínseca personal.

Palabras Clave: estudiantes universitarios, orientación, religiosidad, sexo, sexismo.

Abstract.

Introduction: Ambivalent sexism is a problematic that visualizes women as inferior to men due to sex and gender roles. For its part, religiosity also has unequal ideologies regarding the role of men and women in society, which promote inequality in the conditions and quality of life of both sexes.

Objective: The objective of this study was to determine the relationship between ambivalent sexism and religiosity in university students.

Methods: The research was conducted through a quantitative approach, non-experimental design, cross-sectional and correlational scope, in a non-probabilistic sample of 296 university students, 200 women and 96 men, to whom the ambivalent sexism scale (ASI) and the Age Universal I-E scale of religious orientation were applied.

Results: The results confirmed that there is a positive relationship between ambivalent sexism and personal intrinsic and extrinsic religious orientation.

Conclusions: In university students, males are more sexist than females, while at the correlational level, the higher the ambivalent sexism the higher the intrinsic religiosity and personal extrinsic religiosity.

Key words: university students, orientation, religiosity, sex, sexism.

1. INTRODUCCIÓN

El sistema y estructura patriarcal que rige la sociedad es el eje principal de varias problemáticas mundiales como: el sexismo y la misoginia, elementos principales de las censuras de género, que silencian y reprimen las voces de las mujeres (Naciones Unidas, 2021). Estos factores tienen efectos negativos en todo el mundo, según la Organización Mundial de la Salud (2021) alrededor del 30% de mujeres han sufrido por lo menos una vez en la vida violencia física, sexual o psicológica por la pareja o terceros,

recalcando que la principal causa es la misma sociedad, que otorga privilegios superiores a los hombres e inferiores a las mujeres. Dichos datos coinciden con Latinoamérica, la Oxfam International (2018) menciona que el 48% de hombres y el 56% de mujeres conocen la violencia física, sexual y psicológica por experiencia propia o terceros, añadiendo que el 60% de los hombres gritan a sus parejas y el 40% las desvaloriza y humilla, creyendo que tienen el derecho a hacerlo.

Esta realidad también está presente en Ecuador, el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC, 2019) manifestó que el 64.9% de mujeres a lo largo de la vida ha tenido por lo menos una experiencia de discriminación o violencia por parte de la pareja o conyugue, debido a las ideologías de sexismo que predicen los mitos de violencia en ambos sexos, ya que los hombres aceptan mitos de violencia por aspecto físico, mientras las mujeres los aceptan por responsabilidad de roles (Janos & Espinosa, 2018).

Por tanto, el sexismo al ser una serie de conductas perjudiciales hacia las mujeres debido al sexo y roles de género, es una limitación a la igualdad, porque las creencias sobre un mundo justo consideran al hombre como alguien de mayor estatus y competencia con respecto a la mujer (González-Rivera & Díaz-Loving, 2020). Este término ha ido evolucionando con el paso del tiempo, Glick & Fiske (1996) actualizaron su concepto a sexismo ambivalente, mencionando que es un prejuicio interno y ambivalente hacia el género femenino, que integra dos elementos antagónicos, el sexismo hostil de discriminación y el sexismo benévolo de protección.

Entre los dos tipos de sexismo mencionados, estudios demuestran que el sexismo hostil es el que tiene mayor repercusión negativa en la sociedad, pues se evidenció que tiene afinidad con la perpetración de violencia a las mujeres (Renzetti et al., 2018), con la violencia en pareja (Herrera & Payihuanca, 2019) y con las agresiones psicológicas en relaciones amorosas (Reyes-Solano & Castaños-Cervantes, 2022). De acuerdo al estudio de Hellmer et al. (2018) estas consecuencias negativas se deben a la relación del sexismo hostil con la masculinidad, actitudes autoritarias y baja empatía, mientras que según Nisar et al. (2021) se debe a que el sexismo hostil percibe a las mujeres como seres sexuales que seducen y provocan al hombre.

Por otro lado, varias investigaciones han relacionado el sexismo ambivalente con la religiosidad, definida como el conjunto de prácticas, costumbres, convicciones religiosas y afecto que el ser humano siente hacia un Dios (Almanza-Muñoz et al., 1999). Según el estudio de Manoussaki & Hayne (2019) se debe a que la religiosidad está asociada a las creencias de sexo y roles de género, que promueven el patriarcado y sustentan las estructuras sociales. Por tanto, estudios previos han demostrado que la religiosidad al igual que el sexismo, consideran al hombre como el ser fuerte, competente y superior con respecto a la mujer (Hellmer et al., 2018), afirmando que la formación religiosa es una de las causas de la masculinidad e ideología machista (Hurtarte & Pulido, 2021), que fomenta el bullying homofóbico, al tener definido que los sexos son dicotómicos y cada uno tiene su propio rol establecido (de Azavedo Coutinho et al., 2022). De manera que, la religiosidad predice el sexismo y la aceptación de mitos sobre la violación a la mujer (Prina & Schatz, 2020).

Con lo descrito anteriormente, es pertinente mencionar que según Allport & Ross (1967) la religiosidad se divide en dos dimensiones: la religiosidad intrínseca y la religiosidad extrínseca, la primera es la interiorización personal de la religión como un valor central y genuino, mientras la segunda es la vivencia religiosa por utilidad. Maltby (2002) propone un nuevo modelo teórico, donde divide la religiosidad extrínseca en dos componentes, la religiosidad extrínseca personal, que usa la religiosidad como medio de protección y seguridad, y la religiosidad extrínseca social que la utiliza como medio social.

Las investigaciones realizadas en esta temática son limitadas, sin embargo en Turquía se reveló que la religiosidad intrínseca y extrínseca son predictores del sexismo ambivalente, tanto del sexismo hostil como del sexismo benevolente (Özdemir, 2016). De Vicuña et al. (2020) también aporta que la religiosidad intrínseca y extrínseca personal se relacionan con valores conservadores y autotranscendentes, variables características del sexismo. Además, Fihris (2020) en su estudio menciona que estos estilos religiosos tienen un vínculo positivo con el fundamentalismo religioso, que a su vez se relaciona con el sexismo ambivalente (Pareek & Dhanda, 2022), información que certifica Ceylan-Batur et al. (2023) quienes aseguran que el fundamentalismo religioso desarrolla tolerancia a la violencia contra la mujer.

En consecuencia, la finalidad de esta investigación fue determinar la relación entre sexismo ambivalente y religiosidad en estudiantes universitarios. Además, estimar la media de puntuación de la escala de sexismo ambivalente (ASI) y la escala Age Universal IE- scale de orientación religiosa y comparar el promedio de sexismo ambivalente de acuerdo al sexo, para conocer si esta variable predomina en hombres o mujeres.

2. METODOLOGÍA O MATERIALES Y METODOS

2.1. Enfoque de la investigación

El presente estudio tuvo un enfoque cuantitativo, de diseño no experimental, corte transversal y alcance correlacional, debido a que, se recolectaron e interpretaron datos en su estado natural en un único momento, sin la manipulación de las variables, con el fin de estudiar la relación entre el sexismo ambivalente y la religiosidad (Nuñez-Peña, 2011).

2.2. Unidad de análisis

La investigación fue dirigida a la población de estudiantes universitarios de la provincia de Tungurahua, Facultad de Jurisprudencia y Ciencias Sociales que constó de 881 estudiantes. Los cuestionarios fueron aplicados en 323 personas, de las cuales se obtuvo una muestra final de 296 participantes que cumplieron con los criterios de inclusión y exclusión, 96 fueron hombres y 200 mujeres. Los criterios de inclusión fueron: estudiantes que firmen el consentimiento informado, estar legalmente matriculados en la universidad y que se identifiquen con una religión; mientras los criterios de exclusión fueron: participantes menores de edad.

En la investigación se utilizó el muestreo no probabilístico por conveniencia, puesto que, las personas incluidas en la muestra no fueron elegidas al azar, sino debido al acceso y proximidad a la población que tuvo el investigador, además de, criterios personales que consideró aptos para el estudio (Otzen & Manterola, 2017).

Con respecto a los aspectos éticos de la investigación, el estudio inicialmente fue aprobado por el comité de ética, se consiguió la autorización del decano de la Facultad de Jurisprudencia y Ciencias Sociales, se obtuvo el consentimiento informado de los participantes y se mantuvo el anonimato de cada uno de ellos.

2.3. Técnicas de recolección

La investigación recolectó datos a partir de los cuestionarios psicométricos:

Escala de sexismo ambivalente ASI, versión traducida y validada en Lima por Cardenas et al. (2010) con una fiabilidad del 0.84, que consta de 22 ítems con estilo de respuesta escala Likert de Expósito et al. (1998) que puntúan del 1 al 6 (1= totalmente en desacuerdo, 2= moderadamente en desacuerdo, 3= levemente en desacuerdo, 4= levemente de acuerdo, 5= moderadamente de acuerdo, 6= totalmente de acuerdo), constituida por dos dimensiones, el sexismo benevolente y el sexismo hostil, el primero es evaluado por los ítems: 1, 3, 6, 8, 9, 12, 13, 17, 19, 20, 22; mientras el segundo por los ítems: 2, 4, 5, 7, 10, 11, 14, 15, 16, 18, 21.

Escala de religiosidad, Age Universal I-E scale, versión traducida y validada en Argentina por Simkin & Etchezahar (2013) que consta de 12 ítems en estilo de respuesta escala Likert de Gorsuch & Venable (1983) que puntúan del 1 al 5 (1= totalmente de acuerdo 2= de acuerdo, 3=no estoy seguro, 4= en desacuerdo y 5= totalmente en desacuerdo), conformado por tres dimensiones de religiosidad, la religiosidad intrínseca con fiabilidad del 0.88, la religiosidad extrínseca personal con fiabilidad del 0.87 y la religiosidad extrínseca social con fiabilidad del 0.79. Los ítems: 1, 3, 5, 7, 9, 11 corresponden a la orientación intrínseca; las preguntas 2,6,10 evalúan la orientación extrínseca social; mientras las 4, 8, 12 valoran la orientación extrínseca personal.

2.4. Procesamiento y análisis de la información

La aplicación de los test se realizó de forma presencial, mediante la plataforma Google Forms, de acuerdo a la disponibilidad de cada curso, donde se explicó de manera general el objetivo de la investigación y el significado de las variables de estudio, con el fin de solventar todo tipo de duda de los estudiantes. La aplicación fue de aproximadamente 25 minutos.

Posteriormente, la información recolectada fue procesada por la aplicación Jamovi versión 2.3.28, que permitió realizar análisis estadísticos para obtener las medias de puntuación de ambos instrumentos utilizados, además de determinar la diferencia entre hombres y mujeres en la variable de sexismo ambivalente mediante la prueba paramétrica T de Student y revelar la correlación entre religiosidad y sexismo ambivalente a través de la prueba paramétrica de Spearman, debido a la normalidad que presentaban los datos según la prueba de Shapiro- Wilk.

3. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

El objetivo principal de la investigación fue determinar la relación entre el sexismo ambivalente y la religiosidad, además de estimar las medias de puntuación de las escalas ambas variables y comparar el sexismo ambivalente con respecto al sexo.

Análisis de Resultados de la Variable Sexismo Ambivalente

De acuerdo con el primer objetivo específico, en la tabla 1 se exponen los datos obtenidos de la evaluación de Sexismo Ambivalente en estudiantes universitarios, tanto de las dos dimensiones que lo constituyen como del puntaje total.

Tabla 1

Sexismo Ambivalente

	n	Media	DE	Mínimo	Máximo
Sexismo hostil	296	33.9	11.92	11	66
Sexismo benevolente	296	34.9	8.84	11	66
Sexismo Ambivalente	296	68.8	18.60	22	132

Nota: **DE:** desviación estándar; **n:** muestra

De los 296 estudiantes evaluados, se refleja que la media de puntuación de cada factor es: sexismo hostil 33.9 (\pm 11.92), sexismo benevolente 34.9 (\pm 8.84) y sexismo ambivalente o total 68.8 (\pm 18.60), con una puntuación mínima de 22 y máxima de 132. Debido a que, los promedios evaluados se aproximan al puntaje mínimo del test, se deduce que hay menor tendencia de sexismo ambivalente en jóvenes universitarios.

Los resultados obtenidos son consistentes, puesto que, tienen valores aproximados a los del estudio de Fernández et al. (2017), que utilizaron el test adaptado en España en estudiantes universitarios de Arequipa, con un promedio total de sexismo ambivalente de 61.6, total de sexismo benevolente de 30.9, y sexismo hostil 30.6, al igual que en Colombia, que también utilizó el cuestionario Español, que obtuvo una media de sexismo ambivalente de 66.8, sexismo benevolente 23.69 y sexismo hostil 34.53 (Rodríguez-Burbano et al., 2021). Según la Organización Panamericana de la salud (2012) la similitud de los resultados se explicarían porque, en Ecuador, Colombia y Perú los porcentajes de violencia física, psicológica y sexual contra la mujer son parecidos, aunque Colombia encabeza entre los tres países al tener un promedio de violencia de género relativamente mayor, lo que explica porque en este país la media de sexismo benevolente de simpatía es menor a la de sexismo hostil de discriminación a la mujer.

Por otro lado, los estudios de sexismo ambivalente en España, con su respectivo reactivo adaptado, presentan puntajes menores a los obtenidos, en Madrid la media de sexismo ambivalente fue de 43.52, sexismo benevolente 32.45 y sexismo hostil 22.35, mientras en Sevilla los resultados fueron 49.09 en sexismo ambivalente, 27.3 en sexismo hostil y 21.12 en sexismo benevolente (Rodríguez-Burbano et al., 2021).

La Delegación del Gobierno contra la Violencia de Género (2019) permite comprender la diferencia de los resultados mencionando que en España únicamente el 14.2% de mujeres ha sufrido violencia física o sexual por parte de sus parejas, porcentaje notablemente menor al de Ecuador, donde el 64.9% de mujeres ha tenido por lo menos una experiencia de discriminación o violencia por parte de la pareja (INEC, 2019).

Análisis de Resultados de la Variable Religiosidad

Para cumplir con el segundo objetivo específico, en la tabla 2 se observan los resultados de la evaluación de la variable religiosidad con sus respectivas dimensiones. Para que los datos coincidan con la escala de sexismo ambivalente ASI, en el programa estadístico se invirtieron las puntuaciones obtenidas en la escala Likert, desde totalmente en desacuerdo a totalmente de acuerdo.

Tabla 2

Religiosidad

	n	Media	DE	Mínimo	Máximo
Religiosidad Intrínseca	296	18.21	5.07	6	30
Religiosidad extrínseca-social	296	10.94	3.32	3	15
Religiosidad extrínseca-personal	296	8.08	3.10	3	15

Nota: **DE:** desviación estándar; **n:** muestra

De la muestra de estudio se evidencia que la dimensión de religiosidad intrínseca tiene un promedio de 18.21 (± 5.07) con un puntaje mínimo de 6 y máximo de 30, la religiosidad extrínseca social 10.94 (± 3.32) con un puntaje mínimo de 3 y máximo de 15, y la religiosidad extrínseca personal 8.08 (± 3.10) con un puntaje mínimo de 3 y máximo de 15. Los promedios de la religiosidad intrínseca y extrínseca social son próximos al puntaje máximo, lo que refiere que hay tendencia de estos estilos religiosos, mientras la media de religiosidad extrínseca personal al estar cerca del puntaje mínimo permite inferir que hay poca tendencia a esta orientación religiosa.

Los datos obtenidos reflejan un promedio relativamente bajo en comparación a otras investigaciones, esto se debe a que, los estudios previos no utilizan el cuestionario empleado, sino el test original escrito en idioma inglés o adaptado en Europa con otro contexto cultural. Sin embargo, los resultados obtenidos coinciden con la media de puntuación de los ítems de la escala de orientación religiosa traducida y validada en Argentina (Simkin & Etchezahar, 2013), pero difieren del estudio de García-Alandete et al. (2013) que utilizó el test adaptado en España de 27 ítems y comprende participantes hasta 55 años, que obtuvieron un promedio de 27.96 en religiosidad intrínseca, 30.23 en religiosidad extrínseca y 40.62 en religiosidad de búsqueda, orientación religiosa que no consta en el test utilizado, la misma situación ocurre en el estudio de Kuyel et al. (2012) que utilizó un test adaptado en Turquía de 10 ítems, que comprende únicamente dos dimensiones: la religiosidad intrínseca con media de 31.62 y la religiosidad extrínseca con 29.41.

Análisis De Comparación de Sexismo Ambivalente Según el Sexo

Luego verificar la prueba de normalidad de la variable sexismo ambivalente se observó un valor $p > 0.05$, por tanto, se utilizó la prueba de comparación paramétrica t de Student con el propósito de responder al tercer objetivo específico de la investigación. De tal manera, en la tabla 3 se refleja el resultado de la evaluación de comparación entre hombres y mujeres.

Tabla 3

Comparación de sexismo ambivalente en hombres y mujeres

	Sexo	n	Media	Estadístico	gl	Valor p
Sexismo hostil	Hombre	96	41.5	8.41	294	< 0.01
	Mujer	200	30.3			
Sexismo benevolente	Hombre	96	36.5	2.07	294	0.039
	Mujer	200	34.2			
Sexismo Ambivalente	Hombre	96	77.6	5.99	294	< 0.01
	Mujer	200	64.5			

Con un 95% de confianza, se demuestra que la media de puntuación de sexismo ambivalente en hombres y mujeres es estadísticamente diferente en su puntuación total (5.99 (294); $p < 0.05$), al igual que en sus dimensiones de sexismo hostil (8.41 (294) $p < 0.05$) y sexismo benevolente (2.07 (294) $p < 0.05$). Es decir, los varones refieren ser más sexistas que las mujeres en todas las dimensiones de la escala, información que se confirma con varias investigaciones que han obtenido los mismos resultados (Herrera & Payihuanca, 2019; León & Aizpurúa, 2020; Portillo, 2022; Renzetti et al., 2018), pero discrepa del estudio de Bonilla-Algovia (2021) que revela que en Argentina hombres y mujeres tienen la misma predominancia de sexismo benevolente, Glick et al. (2000) mencionan que este caso ocurre cuando las mujeres viven entre la violencia y la discriminación del sexismo hostil, por lo que, usan el sexismo benevolente como estrategia de autodefensa, que las protege de la agresividad verbal, física o psicológica de los hombres. Sin embargo, la teoría de sexismo ambivalente, alude que, suele haber predominancia de varones en esta variable porque el sexismo brinda mayor valor y poder al género masculino en la sociedad (Glick & Fiske, 1996).

Análisis De Correlación Entre Sexismo Ambivalente y Religiosidad

Con el fin de cumplir el objetivo general del presente estudio, luego verificar la prueba de normalidad de la variable sexismo ambivalente y religiosidad que obtuvo un valor $p > 0.05$, se utilizó la prueba de correlación Pearson para determinar la relación que tienen ambas variables. Por consiguiente, en la tabla 4 se exponen los resultados obtenidos.

Tabla 4

Correlación de Sexismo Ambivalente y Religiosidad

		Sexismo hostil	Sexismo benevolente	Sexismo Ambivalente
Religiosidad Intrínseca	R de Pearson	0.126	0.130	0.144
	Gl	294	294	294
	valor p	0.030	0.049	0.013

		Sexismo hostil	Sexismo benevolente	Sexismo Ambivalente
Religiosidad extrínseca-social	R de Pearson	0.092	0.026	0.086
	GI	294	294	294
	valor p	0.116	0.583	0.141
Religiosidad extrínseca-personal	R de Pearson	0.115	0.085	0.114
	GI	294	294	294
	valor p	0.048	0.217	0.049

Con un 95% de confianza se evidencia que existe correlación positiva entre el sexismo hostil y la religiosidad intrínseca ($p < 0.05$), al igual que sexismo hostil y religiosidad extrínseca-personal ($p < 0.05$), sexismo benevolente y religiosidad intrínseca ($p < 0.05$), puntaje total de sexismo ambivalente y religiosidad intrínseca ($p < 0.05$) y el puntaje total de sexismo ambivalente y religiosidad extrínseca personal ($p < 0.05$). Por tanto, entre mayor religiosidad intrínseca y religiosidad extrínseca personal, mayor sexismo ambivalente en los estudiantes universitarios.

Los resultados del estudio son consistentes ya que, demuestran que el sexismo ambivalente y las orientaciones religiosas tienen en su mayoría una relación positiva, tal como lo certifican varios estudios, que mencionan que las variables religiosas se asocian con el desarrollo de sexismo ambivalente (de Zavala & Bierwiczek, 2021; Hannover et al., 2018; Hurtarte & Pulido, 2021). Según Hurtarte & Pulido (2021) esto se debe a que, la formación religiosa enfatiza los roles masculinos en la vida cotidiana, desvalorizando a la mujer y reforzando el concepto de masculinidad y machismo, mientras Manoussaki & Hayne (2019) aseguran que se debe a las creencias de sexo y roles de género que rigen la religiosidad, la cual considera al varón como el ser fuerte, competente y superior con respecto a la mujer (Hellmer et al., 2018).

En relación a los cuestionarios aplicados, no se han encontrado estudios que utilicen los mismos reactivos, sin embargo un estudio realizado en Turquía con sus respectivos test adaptados, confirma los resultados obtenidos revelando que la religiosidad intrínseca y la religiosidad extrínseca predicen tanto el sexismo hostil como el sexismo benevolente (Özdemir, 2016), aunque Kuyel et al. (2012) difiere de esta información, exponiendo que la religiosidad extrínseca está vinculada positivamente con la hostilidad a la mujer, mientras la religiosidad intrínseca tiene relación negativa con la misma, en referencia a ello, González Villanueva & Reyes Lagunes, (2015) se oponen a este resultado afirmando que la religiosidad intrínseca está relacionada con el fundamentalismo religioso, conservadurismo y ortodoxia, puesto que, cumple con todas las creencias y prácticas religiosas sin ninguna racionalidad o pensamiento crítico, al tener una fe ciega e inmadura, que únicamente alaba a un Dios. Resultados que coinciden con el estudio de Vicuña, et al. (2020) quienes confirman que la religiosidad intrínseca al igual que la religiosidad extrínseca personal están constituidas por los valores conservadores y autotranscendentes, que destacan por la poca aceptación a grupos minoritarios. Por ende, se evidencia que, los resultados de la investigación son consistentes al estar respaldados por la literatura descrita.

4. CONCLUSIONES

En el presente estudio se determinó que en estudiantes universitarios el sexismo ambivalente y las dimensiones de religiosidad intrínseca y religiosidad extrínseca personal tienen un vínculo positivo, es decir, entre mayor religiosidad intrínseca o extrínseca personal, mayor sexismo ambivalente, esto de acuerdo con la literatura revisada, es la consecuencia de la postura rígida y prejuiciosa que la sociedad y religiosidad tienen acerca el rol que deben cumplir los hombres y las mujeres.

Con respecto al sexismo ambivalente, se infiere que existen bajas tendencias a las actitudes sexistas en los jóvenes universitarios, mientras, los resultados de orientación religiosa demuestran que los participantes tienen tendencia a la religiosidad intrínseca y religiosidad extrínseca social. En referencia al sexo, se reveló que los varones son más sexistas que las mujeres en todas las áreas de la escala de sexismo.

En cuanto a las limitaciones de la investigación, destaca la inexistencia de baremos o puntos de corte de los reactivos aplicados, que dificultaron la realización de un estudio más preciso, además de la ausencia de estudios que hayan utilizado el cuestionario de religiosidad empleado, situación que impidió la comparación equitativa de los resultados obtenidos.

Con respecto a la muestra, se considera una limitación la presencia de un mayor número de mujeres que hombres en el estudio, ya que, hay una diferencia significativa entre el género masculino y femenino en cuanto al sexismo ambivalente, lo que pudo haber alterado las medias de puntuación obtenidas en la escala de sexismo.

De tal manera, para próximas investigaciones se propone realizar la validación de puntuaciones o baremos de las baterías usadas, para que futuros estudios puedan tener resultados sólidos que indiquen el nivel de sexismo y religiosidad en la muestra y se sugiere realizar las investigaciones en muestras homogéneas de hombres y mujeres, para tener resultados fiables de las variables. Por último, la presente investigación abre paso a la realización de estudios de alcance explicativo causal, que determinen la variable que influye en la otra.

FINANCIACIÓN

El presente estudio no tiene financiación de instituciones u organizaciones que contribuyan con el desarrollo de la investigación.

CONFLICTO DE INTERESES

Los autores declaran no presentar ningún tipo de conflicto de intereses.

CONTRIBUCIÓN DE AUTORÍA

En concordancia con la taxonomía establecida internacionalmente para la asignación de créditos a autores de artículos científicos (<https://credit.niso.org/>). Los autores declaran sus contribuciones en la siguiente matriz:

	Mata M.	Gavilanes F.
Participar activamente en:		
Conceptualización	X	X
Análisis formal	X	
Adquisición de fondos	X	
Investigación	X	
Metodología	X	X
Administración del proyecto	X	X
Recursos	X	
Redacción –borrador original	X	X
Redacción –revisión y edición	X	X
La discusión de los resultados	X	
Revisión y aprobación de la versión final del trabajo.	X	X

REFERENCIAS

- Allport, G. W., & Ross, J. M. (1967). Personal religious orientation and prejudice. *Journal of personality and social psychology*, 5(4), 432. <https://doi.org/10.1037/h0021212>
- Almanza-Muñoz, J., Monroy-Puente, M., Bimbela, A., & Holland, J. C. (1999). La incorporación de la espiritualidad en el cuidado de los enfermos y sus familias. *Revista de Sanidad Militar*, 53(5). https://www.academia.edu/44664682/La_incorporaci%C3%B3n_de_la_espiritualidad_en_el_cuidado_de_los_enfermos_y_sus_familias#:~:text=En%20el%20presente%20trabajo%20se%20explora%20en%20v%C3%ADnculo,espiritual%20en%20su%20pr%C3%A1ctica%20cotidiana%20con%20sus%20enfermos.
- Bonilla-Algovia, E. (2021). Acceptance of ambivalent sexism in trainee teachers in Spain and Latin America countries. *Anales de Psicología*, 37(2), 253–264. <https://doi.org/10.6018/analesps.441791>
- Cardenas, M., Gonzales, C., Lay, S., Calderón, C., & Alegría, I. (2010). Inventario de sexismo ambivalente: Aceptación, validación y relación con variables psicosociales. *Bing*. <https://www.redalyc.org/pdf/4397/439742463006.pdf>
- Ceylan-Batur, S., Sakallı, N., & Gunaratne, S. (2023). Predictors of tolerating violence against women: Honor concerns and fundamentalist religious orientation. *Current Psychology*, 42(12), 9720–9733. <https://doi.org/10.1007/s12144-021-02276-4>
- de Azavedo Coutinho, K. de A., Raimundo Yaegashi, S. F. R., & de Oliveira, I. (2022). *Bullying homofóbico e religiosidade: Representações sociais de acadêmicos do Curso de Pedagogia*. 27. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.20435/serie-estudos.v27i60.1525>
- de Vicuña, Aitor Urbina García, M., de Morentin, Juan Ignacio Martínez, & Foronda Rojo, Ainize. (2020). *Estilos de religiosidad y valores de universitarios y universitarias de Esmeraldas, Ecuador*. <https://www.medigraphic.com/cgi-bin/new/resumen.cgi?IDARTICULO=94477>
- de Zavala, A. G., & Bierwiczek, K. (2021). Male, National, and Religious Collective Narcissism Predict Sexism. *Sex Roles*. <https://doi.org/10.1007/s11199-020-01193-3>
- Delegación del Gobierno contra la Violencia de Género. (2019). *Macroencuesta de Violencia contra la Mujer 2019*. Ministerio de Igualdad. <https://violenciagenero.igualdad.gob.es/violenciaEnCifras/macroencuesta2015/Macroencuesta2019/>
- Expósito, F., Moya, M. C., & Glick, P. (1998). Sexismo ambivalente: Medición y correlatos. *Revista de Psicología Social*, 13(2), 159–169. <https://doi.org/10.1174/021347498760350641>
- Fernández, S., Arias Gallegos, W., & Alvarado, M. (2017). La escala de sexismo ambivalente en estudiantes de dos universidades de Arequipa. *Avances en Psicología*, 25, 85–96. <https://doi.org/10.33539/avpsicol.2017.v25n1.138>
- Fihris, Education Faculty of Education and Teacher Training. (2020). The Effect of Academic Background and Religious Orientation to Religious Fundamentalism among University Students. *Jurnal Pendidikan Islam*. <https://journal.walisongo.ac.id/index.php/Nadwa/article/view/6118/pdf>

- García-Alandete, J., Rosa Martínez, E., Sellés Nohales, P., & Soucase Lozano, B. (gr). Orientación religiosa y sentido de la vida. *Universitas Psychologica*, 12(2), 363–374. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy12-2.orsv>
- Glick, P., & Fiske, S. T. (1996). The ambivalent sexism inventory: Differentiating hostile and benevolent sexism. *Journal of personality and social psychology*, 70(3), 491. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.70.3.491>
- Glick, P., & Fiske, S. T. (2001). Hostile and Benevolent Sexism as Complementary Justifications for Gender Inequality. *American Psychologist*. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.56.2.109>
- Glick, P., Fiske, S. T., Mladinic, A., Saiz, J. L., Abrams, D., Masser, B., Adetoun, B., Osagie, J. E., Akande, A., Alao, A., Annetje, B., Willemsen, T. M., Chipeta, K., Dardenne, B., Dijksterhuis, A., Wigboldus, D., Eckes, T., Six-Materna, I., Expósito, F., ... López, W. L. (2000). Beyond prejudice as simple antipathy: Hostile and benevolent sexism across cultures. *Journal of Personality and Social Psychology*, 79(5), 763–775. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.79.5.763>
- González Villanueva, M., & Reyes Lagunes, I. (2015). Orientación Religiosa, Identidad Grupal y Religiosidad como Predictores del Fundamentalismo Religioso. *Acta de Investigación Psicológica*, 5(2), 1984–1995. [https://doi.org/10.1016/S2007-4719\(15\)30018-1](https://doi.org/10.1016/S2007-4719(15)30018-1)
- González-Rivera, I., & Díaz-Loving, R. (2020). Efecto de la creencia en el mundo justo sobre el sexismo ambivalente. *Psicología Iberoamericana*, 27(2). <https://doi.org/10.48102/pi.v27i2.49>
- Gorsuch, R. L., & Venable, G. D. (1983). Development of an “Age Universal” I-E Scale. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 22(2), 181. <https://doi.org/10.2307/1385677>
- Hannover, B., Gubernath, J., Schultze, M., & Zander, L. (2018). Religiosity, Religious Fundamentalism, and Ambivalent Sexism Toward Girls and Women Among Adolescents and Young Adults Living in Germany. *Frontiers in Psychology*, 9, 2399. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.02399>
- Hellmer, K., Stenson, J. T., & Jylhä, K. M. (2018). What’s (not) underpinning ambivalent sexism?: Revisiting the roles of ideology, religiosity, personality, demographics, and men’s facial hair in explaining hostile and benevolent sexism. *Personality and Individual Differences*, 122, 29–37. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2017.10.001>
- Herrera, S. F., & Payihuanca, M. A. (2019). *Sexismo ambivalente y violencia en relaciones de enamoramiento en universitarios de Arequipa*. 9. <https://revistas.ucsp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/299/325>
- Hurtarte, C. A., & Pulido, D. P. (2021). Masculinidad y religiosidad en hombres jóvenes de las escuelas religiosas y laicas. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*. <https://www.medigraphic.com/pdfs/epsicologia/epi-2021/epi212e.pdf>
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (2019). *Violencia de Género* |. <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/violencia-de-genero/>
- Janos, E., & Espinosa, A. (2018). *Sexismo ambivalente y su relación con la aceptación de mitos sobre la violencia sexual en una muestra de Lima*. http://www.scielo.org/bo/scielo.php?pid=S2223-30322018000100006&script=sci_arttext
- Kuyel, N., Cesur, S., & Ellison, C. G. (2012). Religious Orientation and Mental Health: A Study with Turkish University Students. *Psychological Reports*, 110(2), 535–546. <https://doi.org/10.2466/02.09.PR0.110.2.535-546>
- León, C. M., & Aizpurúa, E. (2020). ¿Persisten Las Actitudes Sexistas En Los Estudiantes Universitarios? Un Análisis De Su Prevalencia, Predictores Y Diferencias De Género. *Educación XXI*, 23(1), 275–296. <https://doi.org/10.5944/educXX1.23629>
- Maltby, J. (2002). The Age Universal I-E Scale-12 and Orientation Toward Religion: Confirmatory Factor Analysis. *The Journal of Psychology*, 136(5), 555–560. <https://doi.org/10.1080/00223980209605550>

- Manoussaki, K., & Hayne, A. (2019). Authoritarianism, social dominance, religiosity and ambivalent sexism as predictors of rape myth acceptance. *International journal of gender and women's studies*, 7(1), 79–84. <https://doi.org/10.15640/ijgws.v7n1p10>
- Naciones Unidas. (2021). *La misoginia y el sexismo se agudizan en el mundo, advierte experta*. <https://news.un.org/es/story/2021/10/1498542>
- Nisar, S., Zafar, K., Batool, Dr. I., Ishfaq, M., Fatima, H., Fatima, K., & Arshad, R. (2021). Ambivalent Sexism towards Women and Acceptance of Rape Myths among University Students. *Saudi Journal of Humanities and Social Sciences*, 6(2), 90–95. <https://doi.org/10.36348/sjhss.2021.v06i02.007>
- Nuñez-Peña Isabel. (2011). *Diseño de investigación en psicología*. <https://www.rua.unam.mx/portal/recursos/ficha/8370/disenodeinvestigacionenpsicologia#:~:text=Manual%20para%20el%20dise%C3%B1o%20de%20investigaci%C3%B3n%20en%20psicolog%C3%ADa,son%20los%20experimentales%2C%20cuasi%20experimentales%20y%20no%20experimentales>.
- Organización Mundial de la Salud. (2021). *Violencia contra la mujer*. <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/violence-against-women>
- Organización Panamericana de la salud. (2012). *Violencia contra las mujeres en América Latina y el Caribe: Análisis comparativo de datos poblacionales de 12 países*. <https://www.paho.org/es/documentos/violencia-contra-mujeres-america-latina-caribe-analisis-comparativo-datos-poblacionales>
- Otzen, T., & Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227–232. <https://doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>
- Oxfam International. (2018). *Rompiendo Moldes: Transformar imaginarios y normas sociales para eliminar la violencia contra las mujeres*. <https://www.oxfam.org/es/informes/rompiendo-moldes>
- Özdemir, F. (2016). The predictive power of religious orientation types on ambivalent sexism. *Nesne Psikoloji Dergisi*, 4, 89–107. <https://doi.org/10.7816/nesne-04-07-05>
- Pareek, B., & Dhanda, D. S. (2022). To Gain Insight into the Relationships among Religious Fundamentalism, Ambivalent Sexism, and Gender Role Beliefs in Young Adults. *IAHRW International Journal of Social Sciences Review*, 10(1), 19–25.
- Portillo, D. S. (2022). *Relación de sexismo ambivalente y variables sociodemográficas en Adultos de gran Asunción*. http://revistas.une.edu.py/index.php/revista_une/article/view/143#:~:text=El%20presente%20estudio%20tuvo%20por%20objetivo%20determinar%20la,se%20utiliz%C3%B3%20el%20muestreo%20no%20probabil%C3%ADstico%20por%20conveniencia.
- Prina, F., & Schatz-Stevens, J. N. (2020). Sexism and Rape Myth Acceptance: The Impact of Culture, Education, and Religiosity. *Psychological Reports*, 123(3), 929–951. <https://doi.org/10.1177/0033294119826896>
- Renzetti, C. M., Lynch, K. R., & DeWall, C. N. (2018). Ambivalent Sexism, Alcohol Use, and Intimate Partner Violence Perpetration. *Journal of Interpersonal Violence*, 33(2), 183–210. <https://doi.org/10.1177/0886260515604412>
- Reyes-Solano, F. E., & Castaños-Cervantes, S. (2022). Sexismo Ambivalente como Correlato y Predictor de la Agresión Psicológica. *Revista Lasallista de Investigación*, 18(1), 280–293. <https://doi.org/10.22507/rli.v18n1a17>
- Rodríguez-Burbano, A. Y., Cepeda, I., Vargas-Martínez, A. M., & De-Diego-Cordero, R. (2021). Assessment of Ambivalent Sexism in University Students in Colombia and Spain: A Comparative Analysis. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18(3), 1009. <https://doi.org/10.3390/ijerph18031009>

Simkin, H., & Etchezahar, E. (2013). *Las Orientaciones Religiosas Extrínseca e Intrínseca: Validación de la "Age Universal" IE Scale en el Contexto Argentino* *The Extrinsic and Intrinsic Religious Orientations: Validation of the "Age Universal" IE Scale*. <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/27351#:~:text=Con%20el%20objetivo%20de%20explorar%20la%20dimensionalidad%20de,de%20una%20universidad%20de%20Buenos%20Aires%2C%20seleccionados%20intencionalmente.>